

《辛酉一歌詩》內容概述

一、「戴潮春起義事件」的重要文本及第一手文獻

1862年3月台灣爆發有史以來歷時最久的民變——「戴潮春起義事件」，與1832年的張丙起義事件，並列清代台灣五大民變。

以「戴潮春起義事件」為敘事主題的台語歌仔冊有兩種版本，一是《辛酉一歌詩》(又名：天地會的紅旗反，戴萬生反清歌)，約在1925年由楊清池彈唱，賴和將之記錄為文字，1936年楊守愚(筆名宮安中)整理發表在《台灣新文學》雜誌¹；二是高雄縣田寮鄉曾傳興(1911-?)的毛筆手抄本，無歌名，此以第一句歌詞名之為《相龍年一歌詩》²。

同時，也有客語的「傳仔」《新編戴萬生作反歌》³，七字一句，每行三句，字數在7800字以上，收錄於連慧珠1995年完成的碩士論文《「萬生反」——十九世紀後期台灣民間文化之歷史觀察》⁴，據連慧珠所述，這首歌是站在客家義民的立場來演唱「戴潮春事件」。筆者從歌詞中的遣詞用字，判斷《新編戴萬生作反歌》是一首客語的長篇敘事歌。

以當時人記載戴潮春事件，第一手的統治論述文獻，主要如下：一是收錄當時清穆宗諭各級官員的公文及各級官員奏摺的《大清穆宗成皇帝實錄》⁵；二是來台平亂的台灣道台丁日健於清同治6年(1867)付印的《治台必告錄》⁶；三是1862年來台寓居的林豪(1831-1918)於1870年付印的《東瀛紀事》⁷；四是彰化縣舉人陳肇興(1831-1876後)⁸於1862-1863年間所寫的一系列詠史詩〈咄咄吟〉⁹；五是吳子光(1819-1883)於戴潮春事件後不久所寫的〈奉旨建坊入祀昭忠祠贈忠信校尉羅公傳〉¹⁰。此外，尚有兩本專

¹ 楊清池(演唱)，賴和(記錄)，楊守愚(潤稿)《辛酉一歌詩》(又名：天地會底紅旗反)(一)(二)(三)，《台灣新文學》(台中：台灣新文學社，(一)：1936.9.19，v1n8，pp.125-132，(二)：1936.11.5，v1n9，pp.63-72，(三)：1936.12.28，v2n1，pp.63-67)。

² 曾傳興(1911-?) (手抄)《相龍年一歌詩》(原歌無題目，筆者因此以該歌首句為題目)，毛筆手抄本歌仔冊，高雄縣田寮鄉西德村蛇仔穴，日治時期，共25頁。(蔡承維先生提供影本)

³ 天賜(重抄1915)，洪敏麟(藏)《新編戴萬生作反歌》，連慧珠，《「萬生反」——十九世紀後期台灣民間文化之歷史觀察》(台中：東海大學歷史系碩士論文，1995.6)，pp.141-155。

⁴ 連慧珠《「萬生反」——十九世紀後期台灣民間文化之歷史觀察》(台中：東海大學歷史系碩士論文，1995.6)。

⁵ 台灣銀行經濟研究室(編)《清穆宗實錄選輯》(南投：台灣省文獻委員會/印行，1997.6.30)。(本書依據1963年11月台灣銀行發行的台灣文獻叢刊第190種重新勘印)

⁶ 丁日健(編著)《治台必告錄》(上)(下)(台灣銀行經濟研究室/編，南投：台灣省文獻委員會/印行，1997.6.30)。(本書依據1959年7月台灣銀行發行的台灣文獻叢刊第17種第1-4冊重新勘印)

⁷ 林豪《東瀛紀事》(台灣銀行經濟研究室/編，南投：台灣省文獻委員會/印行，1997.6.30)。

⁸ 陳肇興的生卒年採用林翠鳳的說法，詳見：林翠鳳，《陳肇興及其《陶村詩稿》之研究》，台中：弘祥出版社/發行，1999.8，pp.4-5。

⁹ 陳肇興，《咄咄吟》，陳肇興，《陶村詩稿》，南投：台灣省文獻委員會/印行，1978.6，卷七，卷八，pp.91-138。

¹⁰ 吳子光〈奉旨建坊入祀昭忠祠贈忠信校尉羅公傳〉收在吳子光《一肚皮集》(卷四傳上，本書依據

著，以戴潮春事件為主題，除了整理自當時的第一手統治論述之外，也兼採耆老說馬及鄉間傳說，並採用編年紀事體例，也是重要的參考文獻。其一是：彰化縣的吳德功(1850-1924)於 1894 年參與台灣通誌纂修時，所整理的《戴案紀略》¹¹；其二是：鹿港蔡青筠(1868-1927)於 1923 年所整理的《戴案紀略》¹²。

二、版本比較

(一)《辛酉一歌詩》與《相龍年一歌詩》之比較

從句型來看，《相龍年一歌詩》與《辛酉一歌詩》一樣，採用句型長短不一的雜言體。《辛酉一歌詩》是將藝人楊清池彈唱的唱詞，以文字記錄保存，由此可以確知這是一首歌仔。《相龍年一歌詩》抄寫於日治時期，由於抄者沒有說明來源，加上抄者已經去世，因此無法確知其實際演唱的方式。

就地域來講，《辛酉一歌詩》採集於台灣中部的彰化縣，而《相龍年一歌詩》則來自於台灣南部的高雄縣；就文字記錄時間來看，都在台灣日治時期被記載。

(二)《辛酉一歌詩》的版本

1. 楊守愚(宮安中)校註《辛酉一歌詩》：發表在《台灣新文學》雜誌(1936)

《辛酉一歌詩》能夠在日治時期以文字流傳至今，要歸功於以下四人：楊清池，賴和，楊守愚，楊貴。堅持以台灣意識來對抗日本殖民統治的賴和，是一位認同社會主義的左派文人，他在 1925 到 1926 年間，聽到說唱藝人彈唱《辛酉一歌詩》時，深受感動，因此花了幾天的時間將它記錄下成文字，1936 年楊守愚(筆名宮安中)將 10 年前(1926 年左右)賴和所記錄的《辛酉一歌詩》整理發表在《台灣新文學》雜誌，作者署名「彰化 楊清池」，部份台語俗字附有簡單的解釋。

楊守愚寫有「抄註後記」¹³刊於歌前，在「抄註後記」中，可以見出楊守愚對第一手文獻的重視做法，他交代道：「這篇稿子是懶雲先生的舊稿，大約是十年前罷，他特地找了來那位老吟遊詩人來唱，費了幾天工夫速記下來的。但是當此次謄抄時，卻發現了有幾處遺漏和費解的，拿去問他，他因為經時太久了，也不再記憶得，因此，我們又

1875 年吳氏雙峰草堂自刊本翻印，台灣先賢詩文集彙刊第三輯 2，龍文出版社/印行，1997.6.30，第二冊，pp.258-267)。後又被收錄於吳子光《台灣遊記》(台灣銀行經濟研究室/編，台灣文獻叢刊第 36 種，1959.2，pp.51-54)。

¹¹ 吳德功，《吳德功先生全集：施案紀略，戴案紀略，讓台記》，南投：台灣省文獻會，1992.5.31。(轉印自台灣銀行版本)

¹² 蔡青筠，《戴案紀略》，台灣文獻叢刊第 206 種，台灣銀行經濟研究室/編印，台北：台灣銀行/發行，1964.11。

¹³ 引自楊清池《辛酉一歌詩》(一)，《台灣新文學》v1n8(台中：台灣新文學社，1936.9.19)，pp.125-126。

重找來了那位遊吟詩人，從頭唱了一次，所以我們自信得過是再不會有多大錯誤的。」楊守愚這段話，不但解釋了《辛酉一歌詩》是源自於說唱藝人的彈唱，更為研究「台灣唸歌」的學者建立了尊重第一手文獻的審慎做法，是很值得肯定的。楊守愚在作者一欄，將創作權歸於說唱藝人，不掠美的做法值得效法，他說原始作者已無從考查，但是「唱者楊清池他老人家，是最有資格頂戴這頭銜的，不過，在他之前，還有一個人，那就是他的老師，論他作梗，所以作者為誰，我們還是不便遽為肯定。」只可惜當日沒有將楊清池的演唱錄音保存。此外，楊守愚還探究這首歌仔的創作年代，並指出「戴萬生事件」發生時，楊清池尚年幼，因此這首歌裡「那種綿密不漏的描述，其間是不能沒有疑慮的，當然當詩歌再由他的口歌唱出來，難免不有他自己的話夾入，可是這並不能改變了原本來的面目。」。



辛酉一歌詩 (一)

彰化 楊清池

抄註後記

彈詞辛酉一歌詩雖是屬於匠人經心之作，不大為人所唱，然這故事——天地會底紅旗反，於中部一帶却頗為膾炙人口，而個人耳聞所及，單是私人間的著述，就有四五種，即以敝地來說，已有陳捷魁、吳德功二先生為這故事執過筆，又據謂也都是以詩詞記錄的。由此可見這篇彈詞之作，並非偶然的了。

然而，於今日我們却連牠底作者為誰，也無從去查攷起了。唱者楊清池他老人家，是最有資格頂戴這頭銜的，不過，在他之前，還有一個人，那就是他的老師，論他作梗，所以作者為誰，我們還是不便遽為肯定。並且究之年代，雖說唱者是個六十以上的老人家了，但就使是曾遭逢了那大場面，當時還祇是個不懂事的小孩子，這論詩歌裏那種綿密不漏的描述，其間是不能沒有疑慮的，當然當詩歌再由他的口歌唱出來，難免不有他自己的話夾入，可是這並不能改變了原本來的面目。因此，關於這篇的作者，我們祇好這樣讓牠懸而不決了。

再其次一點，我們必需做而不能做的事情，是篇中種種事蹟人物的攷證。比如戴萬生底死，有幾種傳說就各不相同；有病死之說，有自殺之說，而在此首歌中，則說是被賣了。又如與林有里一起來黨平亂的兩個大小曾底名字，現在也因手頭無書，也祇好在牠缺如了。然而最叫人抱憾的，却是那些個人的述作的不輕易示人，要不，把這些記述着同一

唱出辛酉一歌詩：

臺南府孔道臺上任未幾時、

唐山庫銀猶未到、

發餉也無錢。

就召周維新來商量、來參議。

周維新來到此、

雙腳站齊跪完備！

2. 廖漢臣註解《戴萬生反清歌》；收在〈彰化縣的歌謠〉(1960)

第二位將《辛酉一歌詩》重新加以註解是廖漢臣，1960年他發表〈彰化縣的歌謠〉¹⁴，在「乙，民歌」這一類中的第四首為〈戴萬生反清歌〉¹⁵，他在歌詞前面簡單交代這首歌的由來，指出：原題《辛酉一歌詩》，又題〈天地會的紅旗反〉，但是廖漢臣沒有交代〈戴萬生反清歌〉是他自己重定的歌名。據廖漢臣說：這首歌是1925，1926年經「賴甫三」搜集，按：「賴甫三」就是「賴和」，並指出這首歌對「叛亂經緯」的記載比《台灣朱一貴歌》，《台灣陳辦歌》更詳盡。廖漢臣認為1936年楊守愚的版本「有不少錯誤及註解未盡之處」，於是他一一訂正和補註，但是，經筆者比對楊守愚的文字版與廖漢臣的重新打字版，若從學術研究者要利用文獻的角度來看，廖漢臣的做法有幾項值得研究者注意的地方：一是，他以己意擅自更動原歌詞的文字，不妥；最好在註解中改，而不要直接在原文改字。二是，楊守愚的部分註解有加上日文假名的擬音，而廖漢臣卻省略了，如此反而使少部份文義費解。三是，廖漢臣的註解與楊守愚的註解大同小異，在忠於原著的態度上，應該要區別何者是楊守愚的解說。雖然有以上缺失，但是廖漢臣新加上的許多註解也有助於解讀這首歌。

廖漢臣對《辛酉一歌詩》的主要貢獻在於：將此歌抄出刊登在《台灣文獻》，使得這首歌更容易流傳。因為1945年8月以後，台灣改朝換代，日治時期的期刊被棄置與輕忽了很長一段時間，一直到1981年台北的「東方文化書局」才將日治時期《台灣新文學雜誌叢刊》17卷複刻出版，《台灣新文學》雜誌才得以重現在世人面前，但是《台灣文獻》的普及率遠高於《台灣新文學雜誌叢刊》複刻本。

3. 陳憲國，邱文錫註解《辛酉一歌詩》；收在《台灣演義》(1997)

1997年陳憲國，邱文錫編註的《辛酉一歌詩》，收在《台灣演義》¹⁶一書中，是目前註解最詳盡的版本，並且逐字加上羅馬音標與ㄅㄆㄇ音標，在該歌的題目下方，註明原稿放在「中央研究院歷史語言研究所」，但是在編註者在《台灣演義》書前的「序」中，又指出《辛酉一歌詩》的來源得自於連慧珠的提供，筆者比較陳憲國，邱文錫編註的《辛酉一歌詩》與1936年楊守愚整理的版本，內容與字數一致。陳憲國，邱文錫編註的《辛酉一歌詩》，將原文的漢字改寫成較嚴謹的台語漢字，對台語文的用字有很強的使用感與教育意義。但是，從學術研究者的角度來看，第一手的原始文獻用字是很重要的，在尊重與保存原始文獻的研究前題下，陳憲國，邱文錫編註的《辛酉一歌詩》的

¹⁴ 廖漢臣〈彰化縣的歌謠〉，《台灣文獻》v11n3(台北：台灣省文獻委員會，1960.9.27)，pp.23-36。

¹⁵ 廖漢臣〈彰化縣的歌謠〉，《台灣文獻》v11n3(台北：台灣省文獻委員會，1960.9.27)，pp.23-36。

¹⁶ 陳憲國，邱文錫(編註)《辛酉一歌詩》，《台灣演義》(台北：樟樹出版社，1997.8)，pp.91-176。

詳細註解極具參考價值，對研究者解讀文本很有幫助，但是在研究者要引用原文時，應該要依據楊守愚的原始版本。

三、《辛酉一歌詩》的特色

台灣史學家吳文星曾經說：《辛酉一歌詩》與《台灣民主歌》「並稱台灣革命歌謠的雙壁。」¹⁷。

《辛酉一歌詩》與《相龍年一歌詩》都將論述重點放在武裝反抗者，並且極力鋪寫「官逼民反」這個導火線，對於咸豐 11 年台灣道孔道台剝削台灣府城百姓的惡行，做了很生動與詳細的描寫。台灣百姓強悍的形象在這兩首歌中，佔有很大的篇幅。對於官員被台灣漢人痛宰的論述，也十分生動，目的在突顯這些貪官污吏罪該萬死。

然而，在《大清穆宗毅皇帝實錄》與當時清國官員的奏摺與文書中，反而時常過分誇大官兵的戰蹟，最後終於引發清穆宗的強烈質疑，因為如果官兵真的有戰功，為何戴萬生等人一直無法被擊潰？

至於台灣的知識份子陳肇興與林占梅，對於被殺的台灣道孔昭慈，台灣鎮總兵林向榮極為尊敬，認為他們是憂國憂民的好官；這一論點與《辛酉一歌詩》，《相龍年一歌詩》完全相反。在《辛酉一歌詩》與《相龍年一歌詩》中，當台灣道孔昭慈，台灣鎮總兵林向榮死亡時，百姓歡天喜地。

在林豪《東瀛紀事》，吳德功《戴案紀略》，蔡青筠《戴案紀略》書中，則對官兵的無能有較多的批判，他們也控訴逆賊的惡行，特別是誇贊台灣義民英勇守衛家園的忠義表現，並對百姓的苦難深表同情，對堅忍守城的百姓深表敬佩。與陳肇興的《咄咄吟》，林占梅《潛園琴餘草》與吳子光《一肚皮集》，都極力贊揚台灣義首，士紳英勇剿賊的義行。這與《辛酉一歌詩》，《相龍年一歌詩》正好相反，因為這兩首歌所讚賞的是武裝反抗政府的那些大哥。

以台灣客語書寫的歌子《新編戴萬生作反歌》特重在歌誦「義民」的仁義，並稱贊清穆宗是仁君，賢君。又，《新編戴萬生作反歌》對霧峰林家的林文察有很負面的論述，這《辛酉一歌詩》截然不同；在《辛酉一歌詩》中，對清國的官員絕大多數都採取負面的論述，但是對於台灣人林文察，則採取善意的論述。

《辛酉一歌詩》讓台灣人的存在有了更強烈的主動與尊嚴，為台灣百姓與起義抗清者取回自身歷史的解釋權，是台灣人珍貴的文學遺產。

四、故事概要

從句型來看，《辛酉一歌詩》與傳統歌仔冊不同，亦即不是採用七字一句的「七字

¹⁷ 見陳郁秀(編著)，陳淳如(註解)，吳文星(審訂)，楊秀卿(演唱)《台灣民主歌》(台南市：國立台灣歷史博物館籌備處，台北市：財團法人白鷺鷥文教基金會，2002.4)，p.5。

仔」，而是句子長短不一的「雜念仔」型式。《辛酉一歌詩》是藝人實際彈唱的文字記錄，這首「歌仔」以「唱出」「一歌詩」為開場白。很遺憾的是，這首歌仔只留下文字記錄，沒有留下樂譜，無法進一步了解其音樂演出型式與七字一句的「七字仔」有何異同。

再從內容來看，《辛酉一歌詩》從「孔道台」因為欠缺軍餉，而剝削台灣府城商民的錢，繼而遭受百姓的罷市抗爭寫起，到 1864 年林文察回福建協助勦討太平天國為止，約有 7000 字。

以下摘要條列內容大意：

(一) 辛酉年(咸豐 11 年，1861 年)台南府城百姓罷市抗稅

- 1.台灣道台孔昭慈欠軍餉，開徵釐金
- 2.台灣府百姓集體罷市抗官
- 3.台灣道孔昭慈北巡，前往鹿港討錢

(二) 孔道台前往彰化縣，天地會眾攻城戕官

- 1.台灣道孔昭慈北巡，鹿港街發生天地會鬧事
- 2.台灣道台孔昭慈，坐鎮彰化城，勦辦天地會
- 3.淡水同知秋日觀，北路協副將夏汝賢辦會黨，被殺
- 4.天地會舉紅旗，戴潮春(戴萬生)進攻彰化城
- 5.天地會眾進攻嘉義

(三) 台灣鎮總兵林向榮，出兵平亂，死於斗六

- 1.台灣鎮總兵林向榮出兵
- 2.戴軍呂仔主，吳墻佔據大營
- 3.台灣鎮總兵林向榮到邦碑，被圍
- 4.台灣府運糧草給台灣鎮總兵林向榮，被搶
- 5.台灣鎮總兵林向榮，棄營逃跑
- 6.天地會眾進攻嘉義城 (一)
- 7.天地會眾進攻大甲城
- 8.天地會眾進攻嘉義城，林鎮台困守嘉義城
- 9.林鎮台躲在嘉義被百姓恥笑
- 10.林鎮台再次出兵進攻戴軍
- 11.林鎮台在斗六被包圍自殺未遂，被陳弄斬頭

(四) 清廷派兵來台，戴軍失敗，戴潮春被殺

1. 林文察(林有理)回台平亂
2. 張三顯的兄長將戴潮春獻給官府
3. 張三顯反青旗
4. 廖談的妾被箭射死，蕭泉父子在靜觀
5. 台灣道台丁日健斬殺戴潮春
6. 林文察(林有理)攻四塊厝林晟
7. 大小曾攻小埔心陳弄，義首羅冠英陣亡
8. 百姓慘狀，劉仔賜賑災
9. 大小曾攻呂梓，臭頭沙獻呂梓

(五) 尾聲

1. 亂平，官兵回鄉裏
2. 林文察率台灣勇去內地平亂
3. 謀反者的下場：身死，田園被抄

五、參考書目

(一) 文本

1. 楊清池(演唱)，賴和(記錄 1925-1926)，楊守愚(宮安中)(潤稿 1936)，《辛酉一歌詩》(又名〈天地會底紅旗反〉)，《台灣新文學》，台中：台灣新文學社，(一)：v1n8，1936.9.19，pp.125-132，(二)：v1n9，1936.11.5，pp.63-72，(三)：v2n1，1936.12.28，pp.63-67。
2. 楊清池(演唱)，賴和(記錄)，楊守愚(宮安中)(潤稿)，廖漢臣(校註)，《戴萬生反清歌》：廖漢臣，〈彰化縣的歌謠〉，《台灣文獻》，v11n3，台北：台灣省文獻委員會，1960.9.27，pp.23-36。
3. 楊清池(演唱)，賴和(記錄)，楊守愚(宮安中)(潤稿)，廖漢臣(校註)，李李(補註)《戴萬生反清歌》：李李，《台灣陳辦歌研究》，台北：中國文化大學中文所碩士論文，1985.6，pp.151-190。
4. 楊清池(演唱)，賴和(記錄)，楊守愚(宮安中)(潤稿)，陳憲國，邱文錫(編註)《辛酉一歌詩》(文字改寫版)：陳憲國，邱文錫(編註)，《台灣演義》，台北：樟樹出版社，1997.8，pp.91-176。
5. 楊清池(演唱)，賴和(記錄)，楊守愚(宮安中)(潤稿)，《辛酉一歌詩》(重新打字版)：連慧珠，「萬生反」——十九世紀後期台灣民間文化之歷史觀察》，台中：東海大學歷

史系碩士論文，1995.6，pp.156-182。

(二)參考資料

- 丁日健(編著)，《治台必告錄》(上)(下)，台灣銀行經濟研究室/編，南投：台灣省文獻委員會/印行，1997.6.30。(本書依據 1959 年 7 月台灣銀行發行的台灣文獻叢刊第 17 種第 1-4 冊重新勘印)
- 丁光玲，《清代台灣義民研究》，台北：文史哲出版社，1994.9。
- 丁鳳珍 2005，《「歌仔冊」中的台灣歷史詮釋——以張丙，戴潮春起義事件敘事歌為研究對象》，私立東海大學中文系博士論文，指導教授：施炳華，洪銘水，2005.1.31。
- 台灣銀行經濟研究室(編)，《清穆宗實錄選輯》，南投：台灣省文獻委員會，1997.6.30。(本書依據 1963 年 11 月台灣銀行發行的台灣文獻叢刊第 190 種重新勘印)
- 伊能嘉矩，〈戴潮春の亂〉，伊能嘉矩，《台灣文化志》，第 4 編第 2 章第 16 節，日本東京：刀江書院，1928 原版，1965.8 複刻本，上卷 pp. 870-886。
- 吳德功，《吳德功先生全集：施案紀略，戴案紀略，讓台記》，南投：台灣省文獻會，1992.5.31。(轉印自台灣銀行版本)
- 周凱，〈記台灣張丙之亂〉，周凱，《內自訟齋文集》，18740 年(道光 40 年)印行，周凱，《內自訟齋文集》，台灣銀行經濟研究室/編輯，台灣文獻叢刊第 82 種，台北：台灣銀行/發行，1960.5，pp.31-43。
- 林豪，《東瀛紀事》，台灣銀行經濟研究室/編，《東瀛識略，東瀛紀事，台灣紀事，台海見聞錄(合訂本)》，台灣文獻史料叢刊第七輯，台灣大通書局，1997.6.30。(本書依據台灣銀行發行的台灣文獻叢刊第 8 種重印)
- 許文雄(許達然)，〈十八及十九世紀台灣民變和社會結構〉，《東海大學通識教育中心專刊 8：台灣歷史與文化(四)》，台北：稻鄉出版社，2000.11，pp. 67-196。
- 許文雄(許達然)，〈相看都討厭：清朝統治者和台灣人民互相敵對的態度〉，《第七屆台灣歷史與文化研討會——主題：社會變遷及族群融合論文集》，台中：東海大學通識教育中心，2004.2.6-7 舉辦。
- 許文雄(許達然)，〈械鬥和清朝台灣社會〉，《台灣社會研究季刊》，n23，台北：，1996.7，pp. 1-81。
- 連慧珠，《「萬生反」——十九世紀後期台灣民間文化之歷史觀察》，台中：東海大學歷史系碩士論文，1995.6。
- 陳哲三，〈戴潮春事件在南投縣境之史事及其史蹟〉，《台灣史蹟》，n36，南投：中華民國台灣史蹟研究中心，2000.6.30，pp. 32-56。
- 陳健銘，〈從歌仔冊看台灣早期社會〉，《台灣文獻》，v47n3，南投：台灣省文獻委員會，1996.9，pp. 61-110。

- 曾傳興(手抄)，《相龍年一歌詩》(原歌無題目，此以該歌首句為題目)，高雄縣田寮鄉西德村蛇仔穴，以毛筆抄寫於日治時期，共 25 頁。(曾乾舜收藏)
- 劉妮玲，《清代台灣民變研究》，台北：台灣師範大學歷史研究所碩士論文，1982.6。
- 蔡青筠，《戴案紀略》，台灣文獻叢刊第 206 種，台灣銀行經濟研究室(編印)，台北：台灣銀行(發行)，1964.11。
- 謝國興，《官逼民反——清代台灣三大民變》，台北：自立晚報社文化出版部，1993.3。
- 羅士傑，〈略論清同治年間台灣戴潮春案與天地會之關係〉，《民俗曲藝》，n138，台北：財團法人施合鄭民俗文化基金會，pp. 279-303。
- 羅士傑，〈試探清代漢人地方菁英與地方社會——以同治年間戴潮春事件為中心〉，《台灣史蹟》，n38，南投：中華民國台灣史蹟研究中心，2001.6，pp. 135-160。
- 羅士傑，《清代的地方菁英與地方社會——以清同治年間的戴潮春事件為討論中心》，新竹：國立清華大學歷史研究所碩士論文，2000。